

Общество: философия, история, культура. 2023. № 1. С. 36–39.  
Society: Philosophy, History, Culture. 2023. No. 1. P. 36–39.

Научная статья  
УДК 316.28  
<https://doi.org/10.24158/fik.2023.1.4>

### Общество: «человек» или социум?

**Виктор Васильевич Крюков**

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, Новосибирск, Россия,  
krukovzav@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5422-3379>

**Аннотация.** Актуальность темы статьи определяется привязкой к юбилею А.А. Зиновьева и дискуссионностью дискурса о сущности социального начала. Новизна работы состоит в полемическом противопоставлении редукции биологическому или же культурному фактору в способе существования социума. Целью работы является обоснование коренного отличия социальной системы от природных систем, противоположности их специфических признаков. Показано, что уподобление человечества животным сообществам является механистическим, а общность не выражает специфику социума. Предпринимается попытка обосновать версию, согласно которой общество людей принципиально противопоставлено животным сообществам по причине создания новой материальной реальности – искусственной среды обитания. Применяется диахронический анализ как обращение к работам предшественников, а также диалектический метод как синтез различных позиций и определение пределов расходящихся версий; исследование проблемы осуществляется в историческом аспекте.

**Ключевые слова:** социальная система, культура, «вторая природа», «неорганическое тело человека»

**Для цитирования:** Крюков В.В. Общество: «человек» или социум? // Общество: философия, история, культура. 2023. № 1. С. 36–39. <https://doi.org/10.24158/fik.2023.1.4>.

Original article

### Society: “Human Ant-Hill” or Socium?

**Victor V. Kryukov**

Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russia,  
krukovzav@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5422-3379>

**Abstract.** The relevance of the topic of the article is determined by the connection with the anniversary of A.A. Zinoviev and the debatability of the discourse on the essence of the social beginning. The novelty of the work lies in the polemical opposition of reduction to the biological or cultural factor in the way society exists. The aim of the work is to substantiate the fundamental difference between the social system and natural systems, the opposite of their specific features. It is revealed that the likening of humanity to animal communities is mechanistic, and that community does not express the specificity of society. An attempt is made to substantiate the version according to which human society is fundamentally opposed to animal communities due to the creation of a new material reality – an artificial habitat. Diachronic analysis as a reference to the works of predecessors is used, as well as the dialectical method as a synthesis of different positions and determination of the limits of divergent versions; the study of the problem is carried out in the historical aspect.

**Keywords:** social system, culture, «second nature», «inorganic human body»

**For citation:** Kryukov, V.V. (2023) Society: “Human Ant-Hill” or Socium? *Society: Philosophy, History, Culture*. (1), 36–39. Available from: [doi:10.24158/fik.2023.1.4](https://doi.org/10.24158/fik.2023.1.4) (in Russian).

**Образ «человека» у А.А. Зиновьева.** А.А. Зиновьев занялся изучением современных тенденций эволюции человечества в 90-х гг. прошлого столетия. Изложение его концепции развития социума представлено в монографиях «На пути к сверхобществу» (Зиновьев, 2004) и «Логическая социология» (Зиновьев, 2008). Отказываясь следовать экономическому детерминизму марксистов и технологическому детерминизму адептов постиндустриального общества от Г. Кана до У. Ростоу и Э. Тоффлера, А. Зиновьев рассматривал человеческие объединения в зависимости от типа межличностных связей и их адекватности «человеческому материалу» (Зиновьев, 2004).

«Человеческий материал – это совокупность черт характера народа, неравномерно распределённых среди его отдельных представителей; тип социальной организации и конкретный человеческий материал тесно связаны» (Гусейнов, 2000: 14). Рассматривая общность как совокупность

отдельных особей, А. Зиновьев ввел понятие «человеиник», даже по созвучию аналогичное муравейнику. Мыслитель «подчеркивал роль биологической эволюции в возникновении человеческих объединений и показывал направление социальной эволюции в сторону максимального разделения функций, по аналогии с коллективными насекомыми» (Крылов, 2010: 381–383).

«Человеиники отличаются от животных сообществ лишь плотностью связей: людей много, и им приходится вступать в тесные отношения. Человеиники имеют общую историческую жизнь в течение поколений; действуют как единое целое; обладают сложным и функциональным устройством; владеют определённой территорией; имеют внутреннюю автономию, внутреннюю и внешнюю идентификацию» (Гусейнов, 2000: 14).

Эволюция человеиника включает три стадии: «предобщество – примитивные или родовые общества; общество – объединение людей, исторически сложившееся как единое целое; глобальное сверхобщество, состоящее из неоднородного человеческого материала»<sup>1</sup>. «Человеиники различаются по типу социального времени, которое способно к расширению, сжатию, может идти вспять; иными словами, им можно владеть. Предобщество живет в вечном социальном настоящем, общество способно владеть прошлым, а сверхобщество управляет своим будущим, этим проектированием будет заниматься узкая группа людей» (Крылов, 2010: 387–389).

Общественную жизнь определяют три аспекта отношений между человеческими особями. Трудовой аспект относится к производству средств существования. Коммунальный – затрагивает отношения индивидов в больших массах людей и задает статус особи в социальной иерархии. Ментальный аспект влияет на ценностные ориентации и легитимное поведение в чисто субъективном плане вне понятий истинности и ложности.

Различия в человеческих общностях А. Зиновьев усматривает в доминировании одного из этих трех аспектов. Так, для традиционных с элементами архаики обществ характерно превалирование ментального начала с большим удельным весом религии, обычаев и моральных норм. Таковы общества «третьего мира» или, как их называют, «развивающихся стран».

В капиталистических обществах, обществах потребления, на передний план выступает деловой аспект: это материальный достаток, наличие многообразных услуг и социальных гарантий. Это так называемые «западные демократии».

В социалистических же странах «преобладает аспект коммунальности» (Крылов, 2010: 386). Так, «советское общество возникло на основе коммунальных отношений и стало обществом коммунистическим» (Гусейнов, 2000: 13–14), а в таком обществе главенствуют отношения власти и подчинения, общественные статусы, управленческая иерархия и командно-административная система. Заметим, что такой тип социальности характерен не только для советского общества, но и для восточного типа государственности вообще от Древнего Египта до Древнего Китая с мощным фактором централизации власти и собственности. Так, общепринято и привычно противопоставление западного индивидуализма и восточного коллективизма. Однако полагаем, что эти модели представляют собой асимптоты с отчетливыми заимствованиями одних у других. Это рыночная экономика в Японии и Китае и европейский социализм в Норвегии или Швеции.

Уподобление людей муравьям или пчелам не изобретение А. Зиновьева. Еще Аристотель называл человека «общественным животным», а население полиса сравнивал с обитательницами улья<sup>2</sup>. Известный этолог Реми Шовен проводил параллели между людьми и муравьями на том основании, что они живут сообща, строят «города» и у них есть разделение труда и субординация внутри семьи<sup>3</sup>.

Есть в романе американского писателя-фантаста Клиффорда Саймака «Город»<sup>4</sup> эпизод, когда его герой Уэбстер рассуждал о том, что помешало муравьям стать разумными и создать цивилизацию. «Его идея состояла в том, что муравьи – насекомые, холоднокровные существа, а поэтому зимой они впадают в спячку и забывают все, чему научились за лето. Уэбстер решил помочь муравьям и осенью в ближнем лесу накрыл большой муравейник стеклянным куполом. Когда весной он с приятелем пришел посмотреть на предмет своей заботы, друзья увидели, что стеклянный купол в нескольких местах пробуровлен, из-под купола торчат трубы и из них вьется дымок. Муравьи завели промышленность!» (Крюков, 2018: 70). Но это юмор. Ничего подобного быть не может, потому что людей породило не общение, а совместная предметная деятельность – труд.

**Сущность социума.** Продуктами труда являются рукотворные вещи, каких нет и не может быть в естественной природной среде, поэтому совокупность таких вещей образует искусственную среду обитания человека, в которой сам человек приобретает разум как опыт предметных

<sup>1</sup> Гусейнов А.А. Зиновьев Александр Александрович // Большая российская энциклопедия : в 30 т. М., 2008. Т. 10. С. 494.

<sup>2</sup> Аристотель. Политика. М., 2012. 396 с.

<sup>3</sup> Шовен Р. От пчелы до гориллы. М., 1965. 295 с.

<sup>4</sup> Саймак К. Город. М., 2020. 320 с.

операций, манипулирования вещами. На основе первичных вещей появляются вторичные вещи – знаки как дубликаты, репрезентанты вещей и удобные инструменты общения. А на основе стереотипов специализированных действий отдельных людей формируются матрицы поведения, социальные роли, которые становятся вторичными формами личности, статусами в сфере общественных отношений. Из этих элементов монтируется культура, которая представляет собой такую материальную среду и духовный, символический ее дубликат, для которых характерен искусственный способ существования.

Слово «культура» (от лат. *colere* – обрабатывать землю; отсюда существительное *cultura* – обработка и то, что является ее результатом) впервые употребил древнеримский писатель и увлеченный огородник Тит Порций Катон, который написал трактат в стихах «Земледелие»<sup>1</sup>. Затем знаменитый античный оратор Цицерон произносил в римском сенате речь «О воспитании юношества», и в этой речи использовал слово «культура» как риторическое средство, сравнивая воспитание детей с возделыванием растений, которые необходимо пестовать, удобрять и поливать, прореживать посадки от сорняков, ухаживать за всходами и всячески их опекать»<sup>2</sup>.

Человек создает и культивирует «вторую природу», ноосферу своего обитания, ойкумену – освоенную и обжитую территорию. Эту материальную основу человек дублирует духовной оболочкой – многочисленными знаковыми системами, прежде всего языками, которые имплицитно содержат в себе всю информацию о вещах и предметных операциях с ними. Повторяя многократно стандартные, стереотипные ситуации поведения в сфере общения, человек формирует социальные роли, из которых складываются общественные институты. Причем как знаки вторичны по отношению к вещам, так и институты производны от персонифицированных связей людей: формализовать социальную роль возможно лишь на базе изначально живого общения, впоследствии кодифицированного и ставшего нормой.

Относительно же трех моделей коммуникативности А. Зиновьева следует отметить, что они представляют собой не последовательные ступени становления суперобщества, а реальные аспекты существования любого социума как взаимно дополняющие грани, стороны социальной жизни. Какая из них на каком-то этапе выступает на первый план – это историческая вариация. В чистом же виде они суть лишь тенденции и асимптоты общественного развития. Интеграция, глобализация и обособление, автаркия суть пределы общественного взаимодействия – так же, как унификация, стандартизация и своеобразие, неповторимость общественных организмов. Причем эти пары контрарны: усиление одной неминуемо ослабляет другую.

Следует сказать, что так проявляется диалектика истории – при формальном единстве и проповедовании общих ценностей человеческий социум противопоставляет себя себе: «быть единым человечеством, но при этом пить кока-колу, жевать сникерсы, танцевать ламбаду и смотреть новости CNN или же сохранять самобытность, пить квас, хлебать щи, плясать камаринского, слушать сообщения Информбюро и при этом ошетиливаться ракетами, вести идеологическую борьбу и воздвигать “железные занавес”. Увы, и то, и другое – одинаково плохо» (Крюков, 2018: 148).

**Вывод.** Исследование имеет хорошие перспективы для более детального анализа элементов культуры – людей, вещей, знаков и институтов, а также выдвижения новых аргументов против редукционизма и биологизаторства в понимании сущности социальной системы и ее специфического, искусственного способа существования. Отличительная характеристика человечества состоит не в том, что люди живут вместе – многие биологические виды тоже живут сообществами. Людей выделяет из природы их принадлежность к техносфере с ее эволюцией в ноосферу, поэтому они суть продукт не сосуществования и коммуникации, а коллективной предметной деятельности, сотрудничества и кооперации.

#### Список источников:

- Гусейнов А.А. Об Александре Зиновьеве и его социологии // Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. М., 2000. С. 3–21.  
 Зиновьев А.А. Логическая социология. М., 2008. 606 с.  
 Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. М., 2000. 637 с.  
 Крылов К.А. Прогнать чертей. М., 2010. 415 с.  
 Крюков В.В. Сумма аксиологии. Новосибирск, 2018. 207 с.

#### References:

- Gusejnov, A. A. (2000) Ob Aleksandre Zinov'ev i ego sociologii [About Alexander Zinoviev and His Sociology]. In: Zinov'ev, A. A. (2000) *Na puti k sverhobshchestvu*. Moscow, pp. 3–21 (in Russian).  
 Krylov, K. A. (2010) *Prognat' chertej [Banish the Devils]*. Moscow. 415 p. (in Russian).  
 Kryukov, V. V. (2018) *Summa aksiologii [The Sum of the Axiology]*. Novosibirsk. 207 p. (in Russian).  
 Zinov'ev, A. A. (2004) *Na puti k sverhobshchestvu [On the Way to Super-Society]*. Moscow. 637 p. (in Russian).  
 Zinov'ev, A. A. (2008) *Logicheskaya sotsiologiya [Logical Sociology]*. Moscow. 606 p. (in Russian).

<sup>1</sup> Катон М.П. Земледелие. М.; Л., 1950. 220 с.

<sup>2</sup> Цицерон М.Т. Антология гуманной педагогики. М., 2016. 131 с.

**Информация об авторе**

**В.В. Крюков** – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры правовых и социальных наук Сибирского государственного университета геосистем и технологий, Новосибирск, Россия.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=715508](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=715508)

**Information about the author**

**V.V. Kryukov** – D.Phil., Professor, Professor of the Legal and Social Sciences Department, Siberian State University of Geosystems and Technology, Novosibirsk, Russia.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=715508](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=715508)

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 24.11.2022;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 15.12.2022;  
Принята к публикации / Accepted for publication 17.01.2023.